

Konzipierung und Erprobung eines Instruments zur Messung Interpersoneller Skills in der Kinder- und Jugendlichenpsychotherapie

Behavior Rating System for Therapist's Interpersonal Skills in Child and Adolescent Psychotherapy (BRIS-CAP)

Lukas Unsicker (M.Sc.), Prof. Dr. Elena von Wirth
Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie, Klinische Psychologie des Kindes- und Jugendalters
Kontakt: unsicker@uni-trier.de

Fortschritte der Psychotherapie

- Die Wirksamkeit von Psychotherapie für Kinder und Jugendliche zeigt in meta-analytischen Befunden über mehrere Jahrzehnte insgesamt **keine signifikanten Verbesserungen** [1, 2]
- Eine Simulationsstudie auf Grundlage meta-analytischer Befunde legt für weitere Verbesserungen einen **Fokus auf Interpersonelle Skills** nahe [3]

Erhebung Interpersoneller Skills

- Häufig im Rahmen **standardisierter Aufgaben über ein allgemeines Rating** erhoben [4, 5]
- Einfluss auf Therapeutische Allianz [6] und Therapieoutcomes [7]

Es fehlt ein **Kodiersystem**, welches **konkrete Verhaltensweisen in echten Therapiesituationen** mit Kindern & Jugendlichen durch **Fremdurteil** erheben kann

Stichprobe

- 126 Videos von 42 Patient*innen**
 - 60,98% weiblich
 - 7,36 – 20,57 Jahre (MW = 12,27; SD = 3,89)
- 23 Behandler*innen**
 - 91,3% weiblich
 - Im MW 32,95 Jahre alt bei Behandlungsbeginn

Interrater-Reliabilität

	1. Video	2. Video	3. Video
VeFlu	0.86	0.86	0.77
EmEx	0.67	0.65	0.71
Pers	0.87	0.71	0.87
WAcc	0.75	0.44	0.75
HoPoE	0.96	0.81	0.86
Emp	0.80	0.83	0.91
AlBoCa	0.61	0.70	0.82
ThePla	0.93	0.94	0.87
BoSt	0.95	0.92	0.94

Fazit

Das **BRIS-CAP** ermöglicht eine **verhaltensbasierte & reliable** Messung von Interpersonellen Skills

- Es gibt erste Anzeichen darauf, dass eine rein unidimensionale Betrachtung von Interpersonellen Skills zu kurz greift

Aufbau des BRIS-CAP

- Definitionen der **Skalen** orientierten sich an **bestehenden Ratingsystemen** [4, 5, 8]
- Definitionen der **Items** durch **explorative Literaturrecherche**



- Verbal Fluency (5)**
- Emotional Expression (7)**
- Persuasiveness (5)**
- Warmth & Acceptance (8)**
- Hope & Positive Expectations (7)**
- Empathy (8)**
- Alliance Bond Capacity (6)**
- Therapeutic Play (8)**
- Boundaries & Structure (7)**

- 61 Items auf 9 Skalen**
- Zu größtem Teil bivariate Logik (beobachtet – nicht beobachtet)

Beispiel Persuasiveness

„Therapist offers cogent explanations for the factors creating or perpetuating client's problems“

Beobachtet → ⊗

Nicht Beobachtet → ○

- Aufsummieren** der beobachteten Verhaltensweisen für jeweilige **Skalenwerte**

Erhebungsdesign

- Es wurden **Ausschnitte aus 126 Therapievideos** aus der Psychotherapieambulanz für Kinder und Jugendliche der Universität Trier kodiert
- Vorher fand eine Kodierschulung mit neun **vorkodierten Mustervideos statt**
- Pro Patient*in wurden **drei Ausschnitte von 16:40 min** durch **zwei Personen** kodiert
- Dabei war die Abfolge der Ausschnitte **randomisiert**



Korrelationen zwischen Skalen

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1. VeFlu	1								
2. EmEx	.09	1							
3. Pers	-.36	.09	1						
4. WAcc	.15	.04	.30	1					
5. HoPoE	.08	.18	.61	.25	1				
6. Emp	-.32	.31	.84	.35	.54	1			
7. AlBoCa	-.15	.46	.44	.09	.55	.51	1		
8. ThePla	.25	.42	.42	.05	-.42	-.18	-.11	1	
9. BoSt	.24	.30	-.13	.02	.04	.02	.20	.51	1

[1] Weisz et al. (2019). *Perspectives on Psychological Science* 14(2), 216–237.
[2] Weisz et al. (2023). *Annual Review of Clinical Psychology* 19, 79–105
[3] Jones et al. (2019). *Clinical Psychological Science*, 7(6), 1434.1449.
[4] Anderson et al. (2009). *Journal of Clinical Psychology* 65(7), 755–768.
[5] Bate et al. (2022). *Research in Psychotherapy (Milano)* 25(1).
[6] Karver et al. (2006). *Clinical Psychology Review* 26(1), 50–65.
[7] Cooper et al (2026). *Psychotherapy Research* 36(1), 54–68.
[8] Uhlin (2011). *University of Ohio*.

