

¹Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, Lehrstuhl für Klinische Psychologie und Psychotherapie



- Einfluss **dysfunktionaler Kognitionen** bei der Entstehung und Aufrechterhaltung von **Depressionen** im Jugendalter^{b-d} → Zentraler Ansatzpunkt in der Kognitiven Verhaltenstherapie (KVT) von Depressionen^a
- Ergänzende Bearbeitung dysfunktionaler Kognitionen zur Verbesserung der Wirksamkeit der KVT mithilfe von **Smartphone-basierten Interventionen**, z.B auf Grundlage eines **Approach-Avoidance-Modification Trainings (AAMT)**^e
- Steuerungsmodalität in bisherigen Smartphone-basierten AAMTs: **Swipe** → Reaktion mit relativ schwacher Valenz und damit einhergehend weniger starke Veränderung der Bewertung (s. **Inferential Account**^f)
- Ansatzpunkt zur **Verbesserung** von AAMTs: Einbezug von **Steuerungsmodalitäten mit stärkerer Valenz**, wie z.B. Aussprechen **emotional bedeutsamer Worte** oder **Zeigen von Emotionen**
- **Studienziel:** Evaluierung eines **Smartphone-basierten multimodalen AAMTs** (mmAAMT) für Jugendliche



	mmAAMT	
	Approach	Avoidance
Tag 1: Swipe		
Tag 2: Voice	FREUND	FEIND
Tag 3: Emotion	 Freude	 Ärger
Tag 4: Emotion	 Stolz	 Traurigkeit

```

graph TD
    A[Online-Screening] --> B[Diagnostik + Baseline]
    B --> C[mmAAMT]
    C --> D["T2 (T1 + 2 Wochen)"]
    D --> E["T3 (T2 + 4 Wochen)"]
    E --> F[ ]
    style F fill:none,stroke:none
    
```

- Veränderung der dysfunktionalen Einstellungen (DAS-J) und der Automatische Gedanken FAG) von T1 zu T2 und von T1 zu T3 mit Wilcoxon-Tests
- Zufriedenheit mit dem Training (CSQ-I)



Stichprobe: 5 weibliche Jugendliche, Alter: M =14.6 (SD = 1.52)																																																									
Zufriedenheit mit dem Training (CSQ-I): M = 24 (SD = 4.74) bei einem Minimalwert von 8 und einem Maximalwert von 32	Tabelle 1. Mittelwerte und Standardabweichungen des FAG und des DAS-J <table border="1"> <thead> <tr> <th></th><th colspan="2">T1 (N = 5)</th><th colspan="2">T2 (N = 5)</th><th colspan="2">T3(N = 4)</th></tr> <tr> <th></th><th>M</th><th>SD</th><th>M</th><th>SD</th><th>M</th><th>SD</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>FAG-SA</td><td>23,2</td><td>7,16</td><td>21,4</td><td>2,61</td><td>17,25</td><td>3,86</td></tr> <tr> <td>FAG-SV</td><td>8,6</td><td>2,61</td><td>11,8</td><td>1,79</td><td>13,5</td><td>0,58</td></tr> <tr> <td>FAG-WB</td><td>15</td><td>2,55</td><td>16,8</td><td>1,79</td><td>16,5</td><td>1,91</td></tr> <tr> <td>DAS-L</td><td>35,8</td><td>7,4</td><td>39</td><td>3,67</td><td>40</td><td>4,24</td></tr> <tr> <td>DAS-A</td><td>18,2</td><td>4,15</td><td>18,4</td><td>4,28</td><td>20</td><td>6,06</td></tr> <tr> <td>DAS-G</td><td>70,2</td><td>12,58</td><td>73,4</td><td>7,16</td><td>76,75</td><td>12,04</td></tr> </tbody> </table>		T1 (N = 5)		T2 (N = 5)		T3(N = 4)			M	SD	M	SD	M	SD	FAG-SA	23,2	7,16	21,4	2,61	17,25	3,86	FAG-SV	8,6	2,61	11,8	1,79	13,5	0,58	FAG-WB	15	2,55	16,8	1,79	16,5	1,91	DAS-L	35,8	7,4	39	3,67	40	4,24	DAS-A	18,2	4,15	18,4	4,28	20	6,06	DAS-G	70,2	12,58	73,4	7,16	76,75	12,04
	T1 (N = 5)		T2 (N = 5)		T3(N = 4)																																																				
	M	SD	M	SD	M	SD																																																			
FAG-SA	23,2	7,16	21,4	2,61	17,25	3,86																																																			
FAG-SV	8,6	2,61	11,8	1,79	13,5	0,58																																																			
FAG-WB	15	2,55	16,8	1,79	16,5	1,91																																																			
DAS-L	35,8	7,4	39	3,67	40	4,24																																																			
DAS-A	18,2	4,15	18,4	4,28	20	6,06																																																			
DAS-G	70,2	12,58	73,4	7,16	76,75	12,04																																																			

	p	N	Z	r
FAG-SA T1-T2	.786	5	0.27	.12
FAG-SA T1-T3	.109	4	1.60	.8
FAG-SV T1-T2	.042	5	2.03	.91
FAG-SV T1-T3	.068	4	1.83	.91
FAG-WB T1-T2	.066	5	1.84	.82
FAG-WB T1-T3	.197	4	1.29	.64
DAS-L T1-T2	.269	5	1.11	.49
DAS-L T1-T3	.144	4	1.46	.73
DAS-A T1-T2	.786	5	0.27	.12
DAS-A T1-T3	.144	4	1.46	.73
DAS-G T1-T2	.5	5	0.67	.30
DAS-G T1-T3	.068	4	1.83	.91

Anmerkungen: FAG = Fragebogen automatischer Gedanken, SA = Skala "Negative Selbstaussagen", SV = Skala "Selbstvertrauen", WB = Skala "Wohlbefinden", DAS = Skala "Dysfunktionaler Einstellungen", L = Skala "Leistungsbewertung", A = Skala "Annerkennung durch Andere", G = Gesamtwert



- **Hinweise** auf **Zufriedenheit** mit dem Training und auf **positive Effekte** des Trainings auf dysfunktionale Einstellung und automatische Gedanken mit Effektstärken im größtenteils mittleren bis großen Bereich → bei entsprechender Wirksamkeit in zukünftiger Forschung Einsatz des mmAAMT als **leicht anwendbare, kostengünstige** und **attraktive adjuvante Intervention**
- Herausforderungen: Rekrutierung, Bestimmung von spezifischen Wirkfaktoren, Emotionale Kompetenzen (z.B. Wahrnehmung und Ausdruck von Emotionen) als Voraussetzung für die Anwendung
- **Limitationen:** kleine und heterogene Stichprobe, Selbstberichtverfahren, keine Kontrollgruppe, langer Rekrutierungszeitraum

¹Abel, U., & Hautzinger, M. (2013). *Kognitive Verhaltenstherapie bei Depressionen im Kindes- und Jugendalter*. Springer Berlin Heidelberg. <https://doi.org/10.1007/978-3-642-29791-5>

²Abela, J. R. Z., & Sullivan, C. (2003). A Test of Beck's Cognitive Diathesis-Stress Theory of Depression in Early Adolescents. *The Journal of Early Adolescence*, 23(4), 384–404. <https://doi.org/10.1177/0272431603258345>

³Alloy, L. B., Black, S. K., Young, M. E., Goldstein, K. E., Shapero, B. G., Stange, J. P., Boccia, A. S., Matt, L. M., Boland, E. M., Moore, L. C., & Abramson, L. Y. (2012). Cognitive Vulnerabilities and Depression Versus Other Psychopathology Symptoms and Diagnoses in Early Adolescence. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, 41(5), 539–560. <https://doi.org/10.1080/15374416.2012.703123>

⁴Jacobs, R. H., Reinecke, M. A., Gollan, J. K., & Kane, P. (2008). Empirical evidence of cognitive vulnerability for depression among children and adolescents: A cognitive science and developmental perspective. *Clinical Psychology Review*, 28(5), 759–782. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2007.10.006>

⁵Rinck, M., & Becker, E. S. (2007). Approach and avoidance in fear of spiders. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 38(2), 105–120. <https://doi.org/10.1016/j.jbtep.2006.10.001>

⁶Van Dessel, P., Hughes, S., & De Houwer, J. (2019). How Do Actions Influence Attitudes? An Inferential Account of the Impact of Action Performance on Stimulus Evaluation. *Personality and Social Psychology Review*, 23(3), 267–284. <https://doi.org/10.1177/1088868318795730>